



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 362/2022-24

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ošváth, s. r. o., Vajanského 1955/58, Piešťany, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ing. Peter Ošváth PhD., LL.M., proti postupu Okresného súdu Senica v konaní sp. zn. 1T/89/2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa v ústavnej sťažnosti doručenej ústavnému súdu 25. mája 2022 domáha vyslovenia porušenia svojho práva zaručeného v čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Senica (ďalej len „okresný súd“) v konaní sp. zn. 1T/89/2021. Žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie namietaných základných práv a prepustil ho z výkonu väzby ihneď na slobodu. Navrhuje, aby mu ústavný súd priznal náhradu za spôsobenú ujmu 10 000 eur a náhradu trov konania.

2. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa uznesením č. k. III. ÚS 362/2022-11 z 26. júna 2022 prijal na ďalšie konanie v rozsahu namietaného porušenia základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy. Vo zvyšnej časti ústavnú sťažnosť odmietol.

II.

Skutkové východiská

3. Uznesením sudcu pre prípravné konanie okresného súdu č. k. 9Tp/2/2021 z 2. júla 2021 bol sťažovateľ vzatý do väzby s poukazom na 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v súvislosti s trestným stíhaním vedeným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Lehota väzby začala plynúť 29. júna 2021 o 10.45 h.

4. Sťažovateľ 14. marca 2022 podal žiadosť o prepustenie z väzby, o ktorej rozhodol okresný súd uznesením po výsluchu konajúcom sa 31. marca 2022. Proti tomuto uzneseniu sťažovateľ ihneď do zápisnice zahlásil sťažnosť. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) o podanej sťažnosti rozhodol uznesením č. k. 3Tos/62/2022 z 22. apríla 2022 tak, že ju zamietol.

III.

Argumentácia sťažovateľa

5. Porušenie svojich práv identifikuje sťažovateľ v prieťahoch v procese rozhodovania o jeho žiadosti o prepustenie z väzby, ktorú podal 14. marca 2022 a o ktorej rozhodol okresný súd 31. marca 2022. Po podaní sťažnosti sa dostal spis na krajský súd 20. apríla 2022, teda 37 dní od podania sťažovateľovej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu. Krajský súd rozhodol o sťažnosti 22. apríla 2022. Preto je podľa názoru sťažovateľa dôvodné konštatovať, že v konaní o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu boli spôsobené prieťahy v konaní, a to zdĺhavým konaním na okresnom súde v trvaní 37 dní, v dôsledku čoho boli porušené jeho základné práva.

6. Závažnosť porušenia práv sťažovateľ dôvodí aj nálezom ústavného súdu č. k. III. ÚS 629/2021-24 z 21. decembra 2021, kde na základe jeho ústavnej sťažnosti vo veci, ktorá predchádza tomuto konaniu, bolo rozhodnuté o porušení jeho základného práva na osobnú slobodu. V tomto náleze ústavný súd konštatoval, že od predloženia žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby na slobodu okresnému súdu do rozhodovania o tejto žiadosti okresným súdom ubehlo 20 dní, čo je z pohľadu ústavného súdu, ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva ústavne akceptovateľné. Čo však ústavný súd považuje za ústavne neakceptovateľné, je následné predkladanie spisu krajskému súdu, čo zapríčinilo zbytočné prieťahy v konaní na jednom stupni 36 dní od predloženia žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu po predloženie spisu krajskému súdu spôsobené nesústreďenou činnosťou okresného súdu, ktorý predložil spis krajskému súdu s procesným pochybením.

IV.

Vyjadrenie okresného súdu, replika sťažovateľa

IV.1. Vyjadrenie okresného súdu

7. Okresný súd sa s argumentáciou obsiahnutou v ústavnej sťažnosti v celom rozsahu nestotožnil. Žiadosť o prepustenie z väzby bola podaná 14. marca 2022. Po rozhodnutí 31. marca 2022 bolo uznesenie vyhotovené 5. apríla 2022 a expedované procesným stranám 6. apríla 2022. Sťažovateľovi bolo doručené 11. apríla 2022 a obhajcovi 14. apríla 2022. Spis bol predložený krajskému súdu 14. apríla 2022 a v tento deň bol aj reálne krajskému súdu doručený. Okresnému súdu bolo 6. apríla 2022 doručené podanie sťažovateľa – prípis k sťažnosti. Obhajca odôvodnil sťažnosť podaním z 19. apríla 2022 doručeným okresnému súdu 21. apríla 2022, pričom toto bolo na krajský súd doručené ešte v ten deň mailovou poštou a následne i poštovým podnikom, zásielkou

prvej triedy. Spis okresného súdu teda bol na krajský súd reálne doručený na 31. deň od podania sťažnosti.

IV.2. Replika sťažovateľa

8. V podaní z 26. júla 2022 sa sťažovateľ pridržal podanej ústavnej sťažnosti a poukázal na to, že je nevyhnutné preveriť tvrdenie predsedu okresného súdu o tom, že sťažnosť sťažovateľa bola expedovaná na krajský súd 14. apríla 2022 a ten istý deň aj doručená, čo považuje za nepravdepodobné.

V.

Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti

9. Väzba je najzávažnejším zásahom do osobnej slobody a do práv obvineného. Keďže ide o najzávažnejší zásah, vyžaduje po celý čas súdnu kontrolu jej ústavnosti a zákonnosti (III. ÚS 26/01).

10. Jednotlivé lehoty z hľadiska požiadavky neodkladnosti alebo urýchlenosti rozhodovania o žiadosti o prepustenie z väzby v zmysle § 17 ods. 2 a 5 ústavy sa posudzujú podľa všetkých okolností prípadu, spravidla lehoty rátané na mesiace sú príliš dlhé a nevyhovujú požiadavke rýchlosti (obdobne pozri aj I. ÚS 18/03, III. ÚS 7/00). Tejto požiadavke preto spravidla nemôže zodpovedať lehota konania presahujúca na jednom stupni súdu dobu jedného mesiaca a ani nečinnosť trvajúca týždne (II. ÚS 353/06, III. ÚS 255/03). Ústavný súd pri ostatnom prieskume skoršieho rozhodovanie o väzbe sťažovateľa považoval za ústavne neakceptovateľné, ak predkladanie spisu krajskému súdu zapríčinilo prietahy v konaní na jednom stupni 36 dní (od predloženia žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu po predloženie spisu krajskému súdu) v dôsledku nesústreďenej činnosti okresného súdu, ktorý predložil spis krajskému súdu s procesným pochybením (III. ÚS 629/2021).

11. Sťažovateľ v súčasnej ústavnej sťažnosti poukazuje na to, že na okresnom súde podal žiadosť o prepustenie z väzby 14. marca 2022, o ktorej rozhodol okresný súd 31. marca 2022. Sťažnosť sťažovateľa mala byť spolu so spisom predložená krajskému súdu až 20. apríla 2022, teda 37 dní od podania sťažovateľovej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu.

12. Ústavný súd však z predloženého spisu okresného súdu sp. zn 1T/89/2021 zistil, že tento bol, ako tvrdí okresný súd, spolu so sťažnosťou sťažovateľa predložený krajskému súdu 14. apríla 2022 a v tento deň bol spis aj reálne krajskému súdu doručený. O žiadosti sťažovateľa o prepustenie z väzby rozhodoval okresný súd na výsluchu konanom 31. marca 2022, uznesenie bolo vyhotovené 5. apríla 2022 a expedované procesným stranám 6. apríla 2022. Predmetné uznesenie bolo doručené sťažovateľovi 11. apríla 2022 a obhajcovi 14. apríla 2022. Z uvedeného vyplýva, že konanie na okresnom súde v jednom stupni trvalo 31 dní, a nie 37 dní, ako tvrdí sťažovateľ.

13. Postup okresného súdu a dĺžka konania o prepustení z väzby v jednom stupni teda trvali jeden mesiac, čo je síce možné považovať za hraničnú dobu, avšak nejde o postup, ktorý by bolo možné kvalifikovať ako priesťah signalizujúci porušenie základných práv a slobôd sťažovateľa a potrebu nevyhnutnej reakcie zo strany ústavného súdu. Z uvedených dôvodov ústavnej sťažnosti sťažovateľa ústavný súd nevyhoviel.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. novembra 2022

Peter Straka
predseda senátu